



**NÁLEZ  
ÚSTAVNÉHO SÚDU SRR-AC**

V MENE CISÁRA

Ústavný súd Svätej ríše rímskej - Arauského cisárstva (ďalej len „SRR-AC“) v pléne zloženom z prísediacich Mgr. Patrika von Gmitterburga a JUDr. Stanislava de Fořta, sudcov JUDr. Evy Juříkburgovej a JUDr. Ondreja von Böhma a z predsedu pléna JUDr. Pavla Luxemburského, vo veci navrhovateľky Henriety von Zamburg proti odporcom v I. rade – štátu zastúpenému Jeho Apoštolskou Jasnosťou Cisárom Milanom I. Jánom Luxemburským, v II. rade Svätoslavovi Vaškoburgovi a v III. rade Karolusovi Moraviensisovi, v konaní o výklade čl. 10 ods. 1 a 3, čl. 31 ods. 3 ústavy, proti svojvoľnému udeľovaniu vojvodského titulu Cisárovým kamarátom, podľa čl. 61 Ústavy SRR-AC a v zmysle Nariadenia Cisára č. 18/2003 o Ústavnom súde a konaní pred ním vyniesol tento

n á l e z :

Ústavný súd SRR-AC podáva záväzný výklad čl. 10 ods. 1 a 3, čl. 31 ods. 3 Ústavy SRR-AC:

1. Podľa čl. 10 ods. 1 a 3 a čl. 31 ods. 3 ústavy má nárok byť vojvodom osoba, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v týchto článkoch; vojvodom môže byť blízky príbuzný Cisára v nepriamom pokolení, bývalí králi, titulované hlavy obvodov druhého stupňa – vojvodstiev a ženy vydaté za vojvodov. Osoby, ktoré spĺňajú tieto podmienky majú **n á r o k** na titul vojvodu a Cisár ho **m u s í r e š p e k t o v a ť**. Tento nárok sa vzťahuje aj na iné tituly, ak to ústava stanovuje.

2. Ak ústava stanovuje podmienky pre udelenie titulu, tie osoby, ktoré tieto podmienky nespĺňajú, **n e m ô ž u** daný titul dostať.

3. Ústavný súd **o d o b e r á** vojvodský titul všetkým osobám, ktoré ho majú neoprávnene: Svätoslav von Vaškoburg, Karolus Moraviensis a Eugen Prešovburg. Ústavný súd taktiež **n a r i a d ť u j e** Cisárovi odobrať tituly aj ďalším osobám, ktoré na nich podľa ústavy nemajú nárok.

## Odôvodnenie

Heňa von Zamburg (navrhovateľka) sa ako Kráľovná alpská obrátila so žiadosťou na Ústavný súd SRR-AC, kde žiadala o podanie výkladu ústavy o udeľovaní titulu „vojvoda“. Heňa namietala, že Cisár Milan I. Ján Luxemburský svojvoľne udeľuje vojvodský titul svojim kamarátom aj napriek tomu, že mu to ústava neumožňuje. Články ústavy, ktorých výklad Heňa žiadala znejú:

### Čl. 10

*(1) Šľachtickými a panovníckymi titulmi sú: . . .*

*4. Vojvoda - titul príbuzných Cisára v nepriamom pokolení a bývalí králi.*

*(3) Titul možno získať udelením alebo v prípade žien výdajom. Pri sobáši získava žena titul muža. Muž sobášom titul získať nemôže. Titul sa nededí.*

### Čl. 31

*(3) Cisár môže udeliť výnimku a určiť vyššie územné celky (napr. vojvodstvá), ktorých hlava (vojvoda) preberá šľachtický titul. V takom prípade menuje a odvoláva hlavu VÚC Cisár.*

Navrhovateľka Heňa uzatvorila manželstvo so Svätom Vaškoburgom, rovnako tak uzavrela manželstvo aj Jana Bazilika s Karolusom Moraviensiom. Obe spomínané dámy sú kráľovné (Jana Bazilika spišská, Heňa alpská) a sú teda panovníčky. Ich manželia nie sú panovníci. Preto obom manželom udelil Cisár pri ich sobášoch titul vojvodu, aby aspoň ako tak vyzerali popri svojich manželkách – kráľovných – ako uviedol Cisár.

Neskôr sa však manželstvo Heni a Sväta rozpadlo a bolo rozvedené súdnou cestou. Obvodný súd pri rozvode odporučal Cisárovi, aby zobral Svätovi titul vojvodu, keďže už nie je viac manželom kráľovnej. Sväto sa však odvolal. Vyšší súd odporučal Cisárovi, aby Svätovi titul vojvodu nebral, keďže ho Sväto dostal **nezávisle** od manželstva s Heňou. Ako argument vyšší súd uviedol, že ústava neumožňuje mužom získať titul pri sobáši tak ako uvádza čl. 10 ods. (3) ústavy: **Muž sobášom titul získať nemôže**, preto jeho titul vojvodu nemá nič spoločné s manželstvom.

Navrhovateľka Heňa týmto ústavným podaním namietala, že aj napriek tomu, že ústava jasne hovorí, že **muž sobášom titul získať nemôže**, jej bývalý manžel Sväto stále titul vojvodu má. To isté platí o Karolusovi Moraviensiom, manželovi Jany Baziliky. Ich manželstvo síce trvá ale Karolus má vojvodský titul neoprávnene, rovnako tak, ako aj Sväto. Cisár Milan Luxemburský im titul však odmietal zobrať, lebo sú to jeho kamaráti.

Navrhovateľka uviedla ako dôkaz stránku cisárstva <http://cisarstvo.breakdance.sk/aristokracia.htm>, kde medzi vojvodami sú aj dvaja, ktorí tam nemajú čo robiť: sú to Sväto Vaškoburg – jej bývalý manžel a Karolus Moraviensis – terajší manžel kráľovnej Jany Baziliky. Preto Heňa namietala, že Cisár Milan Luxemburský im nezvezme titul vojvodu len preto, lebo sú to jeho kamaráti. Ústava však platí rovnako aj pre Cisára, ktorý je povinný ju dodržiavať.

Ústavný súd vypočul odporcu v I. rade Cisára Milana I. Jána Luxemburského. Ten pripustil, že obaja spomínaní manželia kráľovien sú jeho kamaráti, avšak nevidí dôvod na odobratie titulu obom pánom. Cisár argumentoval tým, že ústava síce definuje, kto a za akých okolností môže byť vymenovaný za vojvodu, nie je tam však zmienka o tom, že vojvodami nemôžu byť **aj iné osoby**, ktoré nespĺňajú tieto

podmienky Cisár sa opiera o čl. 10 ods. (3), ktorý hovorí, že *Titul možno získať udelením*. A on im ho predsa udelil.

Odporca v II. rade (Sväto Vaškoburg) a odporca III. rade (Karolus Moraviensis) sa k prípadu nevyjadrili.

Ústavný súd vypočul svedka Janu Baziliku. Ako manželka Karolusa sa v tomto spore postavila na stranu svojho manžela. Podľa jej názoru by malo byť výlučne v kompetencii Cisára, aby rozhodol, komu titul udelí a komu odoberie. Mal by teda podľa nej ponechať vojvodský titul Karolusovi, hoci priznala, že Sväto si podľa jej názoru zaslúži titul znížiť.

Podľa čl. 61 ústavy *Ústavný súd podáva záväzný výklad ústavy a ústavných zákonov. Návrh na začatie konania o výklade môže podať Cisár, poslanci, senátori, premiér, Kráľ, Arcivojvoda alebo iná hlava provincie*. Heňa ako Kráľovná alpská je teda **oprávnená** podať takýto návrh na výklad ústavy. Preto sa podnetom ústavný súd zaoberal.

Ústavný súd po preverení všetkých skutočností konštatuje, že podľa vyložených článkov ústavy (čl.10 a čl.31) **môže byť vojvodom len osoba**, ktorá:

- a) **je príbuzná Cisára v nepriamom pokolení:** to sú napr. Cisárove sesternice a bratranci,
- b) **sú bývalými kráľmi a kráľovňami,**
- c) **sú titulované hlavy vyšších územných celkov – vojvodstiev:** vojvodkyňa hornorakúska, vojvodkyňa Salzburgská,
- d) **je manželkou vojvodu:** to sa týka iba žien vydatých za vojvodov, muži po ženách titul získať nemôžu.

Rozhodnutie ústavného súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu v 1. bode **garantuje ústavný nárok** na vojvodský alebo iný titul a Cisár ho musí rešpektovať. Ak sa napríklad Cisár poháda so svojou sesternicou – vojvodkyňou, nemôže jej titul zobrať, aj keď je Cisár, lebo sesternica má na titul automatický nárok priamo z ústavy.

V 2. bode sa hovorí, že osoby, ktoré dané podmienky nespĺňajú, nemôžu byť vojvodami, resp. nemôžu dostať iný titul. Opiera sa to o argument, že ústava v čl. 10 a 31 taxatívne (presne) určuje, kto môže byť vojvodom **a nehovorí nič o tom, žeby mal Cisár voľnosť** udeľovať tento titul aj iným osobám, napr. kamarátom, ktorí podmienky nespĺňajú. Ak by tak urobil, bolo by to v rozpore s ústavou. Lebo čl. 2 ods. 2 ústavy hovorí, že **orgány Svätej ríše rímskej - Arauského cisárstva môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon alebo Cisár**.

Cisár, ako štátny orgán môže vo verejných veciach konať len to, čo mu ústava dovoľuje a v súkromných veciach tak, ako iní občania SRR-AC, čiže všetko, čo mu ústava nezakazuje. Keďže je s vojvodským a iným titulom spojený výkon verejnej moci (samospráva, reprezentácia), udeľovanie tohto titulu je vecou verejnou a musí sa riadiť ústavou.

V 3. bode ústavný súd odobral vojvodské tituly Svätovi, Karolusovi a Eugenovi von Prešoviensis, keďže nemajú na neho nárok z ústavy - nie sú Cisárovi príbuzní, nie sú ani bývalými kráľmi a nie sú ani titulované hlavy VÚC. Taktiež musí Cisár

vykonať kontrolu u ostatných šľachticov a preveriť, či majú nárok na svoje tituly podľa ústavy. Ak zistí, že nemajú nárok, musí im tituly odobrať alebo znížiť.

Na rozhodnutí ústavného súdu (tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti) sa uzniesli štyria členovia pléna. Jeden člen pléna sa s rozhodnutím nezhoduje:

Sudca ústavného súdu **Ondrej von Böhm** sa s týmto rozhodnutím stotožňuje len čiastočne: Súhlasí s bodom 1. rozhodnutia, ktorým sa garantuje nárok na titul.

Nesúhlasí však s bodom 2. a konštatuje, že čl. 10 ods. 1 a 3 a čl. 31 ods. 3 ústavy nezakazuje Cisárovi udeliť vojvodský alebo iný titul aj ďalším osobám, ktoré dané podmienky nespĺňajú, napríklad kamarátom.

Rovnako tak aj nesúhlasí s bodom 3., ktorým ústavný súd odoberá vojvodský titul Svätoslavovi Vaškoburgovi, Karolusovi Moraviensisovi a Engenovi von Prešoviensis.

Ako argument uvádza, že ústava síce určuje, kto má na titul nárok, nezakazuje však udeliť tento titul aj iným osobám, ktoré dané podmienky nespĺňajú. Dáva teda určitú voľnosť Cisárovi udeliť ho aj ďalším osobám, čo nie je v rozpore s ústavou, keďže to ústava priamo nezakazuje. Opiera sa o argument, že ústava síce presne určuje, kto má nárok na titul, nezakazuje však udeliť ho aj iným osobám.

//

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Bardejov, 6. mája R.P. 2007

JUDr. Pavol Luxemburský, v. r.  
predseda pléna