



## UZNESENIE ÚSTAVNÉHO SÚDU AC

V MENE CISÁRA

Ústavný súd ARAUSKÉHO CISÁRSTVA (ďalej len „AC“) v pléne zloženom z predsedu JUDr. Pavla von Luxemburského a sudcov JUDr. Dávida von Postajokburga a JUDr. Milana von Luxemburského vo veci navrhovateľa Ondreja von Böhma, Sázavského Kráľa proti odporcovi Metropolitovi Bazilikovska a celého cisárstva (ďalej len „Metropolita“) Milanovi von Supekburgovi, o sťažnosti proti zasahovaniu do vecí územnej samosprávy v zmysle čl. 68 Ústavy AC a v zmysle Nariadenia Cisára č. 18/2003 o Ústavnom súde a konaní pred ním prijal toto

u z n e s e n i e :

1. Vymenovanie Metropolitu Cisárom **nie je** zásahom do vecí územnej samosprávy Sázavského kráľovstva ani inej provincie.

2. Metropolita ako cirkevný predstaviteľ **nie je** ústavným činiteľom a jeho vymenovanie **nebolo** štátnym aktom. Preto návrh navrhovateľa na odvolanie Metropolitu a zrušenie tejto ustanovizne ústavný súd **zamieta**.

3. Návrh navrhovateľa na vymenovanie metropolitov pre každú provinciu zvlášť ústavný súd **zamieta**.

4. Návrh navrhovateľa na vymenovanie metropolitov pre každú cirkev alebo náboženskú spoločnosť zvlášť ústavný súd **zamieta**.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ Ondrej von Böhm, Sázavský Kráľ (ďalej len „navrhovateľ“) sa obrátil na ústavný súd so sťažnosťou proti neoprávnenému zasahovaniu do vecí samosprávy Sázavského kráľovstva.

Ondrej von Böhm je ako Sázavský Kráľ oprávnený takýto návrh podať v zmysle čl. 55 a 68 ústavy, preto ústavný súd začal konanie vo veci. Ako odporcu sporu navrhovateľ označil Metropolitu. Navrhovateľ požiadal o prešetrenie záležitosti ohľadom vymenovania Metropolitu a zároveň navrhol dva postupy: odvolať Metropolitu a zároveň zrušiť túto ustanovizeň, pričom by mohla ostať len v niektorých kráľovstvách, ktoré podľa navrhovateľa porušujú ústavu, alebo navrhol vymenovať aj hlavy ďalších cirkví za metropolitov.

Ústavný súd po preskúmaní všetkých náležitostí dospel k záveru, že vymenovanie Metropolitu nebolo zásahom do vecí územnej samosprávy Sázavského kráľovstva ani žiadnej inej provincie, keďže Metropolita nie je štátna ale cirkevná funkcia a mimo provincie Bazilikovsko nemá okrem duchovnej štátnu moc. Sázavské kráľovstvo si teda

svoje záležitosti spravuje samo a ústavný súd nezistil žiadne vonkajšie neoprávnené zásahy do jeho kompetencií.

Ústavný súd zamietol návrh navrhovateľa na odvolanie Metropolitu a na zrušenie tejto ustanovizne preto, lebo táto funkcia nevyplýva zo žiadnej právnej normy Arauského cisárstva – ústavy, zákona ani iného právneho predpisu. Táto ustanovizeň teda **nie je štátnou ale cirkevnou** a tam ústavný súd nemá právomoc zasahovať. Navrhovateľ by sa preto mohol s takouto žiadosťou obrátiť na orgány tej cirkvi, ktorá túto funkciu ustanovila.

Ústavný súd zamietol aj návrh navrhovateľa na vymenovanie metropolitov pre každú provinciu zvlášť preto, lebo toto by bolo výlučne vnútornou záležitosťou tej ktorej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti a tu ústavný súd nemá právomoc.

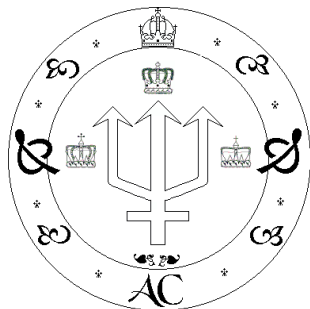
Tiež bol zamietnutý návrh na vymenovanie metropolitov pre všetky cirkvi a náboženské spoločnosti v monarchii zvlášť. To by bolo možné, len ak by si to želali samotné cirkvi alebo náboženské spoločnosti samy, ale zároveň by to neboli štátne ale iba ich vnútorné záležitosti.

Podľa záveru ústavného súdu ústredné orgány štátnej správy Arauského cisárstva ako aj orgány samosprávy Sázavského kráľovstva vykonávajú správu nad Sázavskom bez neoprávnených vonkajších zásahov.

//

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Dávidovo, 25. septembra R.P.2004



JUDr. Pavol Luxemburský, v.r.  
predseda pléna